

DELIBERAZIONE DEL COMITATO AMMINISTRATIVO

RITENUTO di condividere le motivazioni esposte dell'Avvocato Pasquale e quindi necessario, nonché opportuno e doveroso, procedere con il ricorso in appello innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di II° grado dell'Abruzzo Sezione staccata di Pescara, per opporsi alla citata sentenza per ivi sentire accogliere le eccezioni difensive di questo Ente;

RICHIAMATO l'art. 56, comma 1, lett. h) Codice dei Contratti Pubblici D. Lgs. 36/2023;

CONSIDERATO che con nota consortile prot. 2507 del 25.06.2026, è stato richiesto il preventivo di spesa per l'affidamento dell'incarico di difesa in giudizio all'Avv. Maria Giovanna Pasquale di San Salvo (CH), professionista già incaricata da questo Ente in precedenti ricorsi instaurati dalla società ASPI;

VISTO il preventivo rimesso a questo Ente in data 26/06/2026, assunto in pari data al prot. cons. n. 2527, dall'Avv. Maria Giovanna Pasquale, dell'importo pari ad € 2.879,38 al lordo delle spese generali 15% e Cassa Avvocati 4%, redatto ai sensi dell'art. 13, comma 5, della legge n. 247 del 31 dicembre 2012, secondo i minimi tariffari e ridotto del 50%;

VISTA la relazione rimessa dal Capo Settore Amministrativo dell'Ente – Dott.ssa Anna Maria Marchetti - in data 25.06.2026, in atti d'ufficio;

VISTA la deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 12 del 18/12/2025 con la quale è stato approvato il Bilancio di Previsione esercizio finanziario 2026;

VISTA la deliberazione del Comitato Amministrativo n. 36 del 19/05/2026, ratificata con deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 5 del 28/05/2026, con la quale è stata approvata, ai sensi dell'art. 30 dello Statuto Consortile, la prima variazione al Bilancio di Previsione 2026;

ACQUISITO il parere favorevole di regolarità tecnica, amministrativa da parte del Direttore Generale dell'Ente, Ing. Tommaso Valerio;

VISTA la Legge Regione Abruzzo n. 45 del 20/12/2019 recante "Nuove disposizioni in materia di Consorzi di bonifica per la razionalizzazione, l'economicità e la trasparenza delle funzioni di competenza. Abrogazione della legge regionale 10 marzo 1983, n. 11(Normativa in materia di bonifica)", ed in particolare l'art. 20 della stessa concernente la "Gestione straordinaria dei Consorzi di bonifica";

Con voti unanimi espressi in forma palese ai sensi dell'art. 48 dello Statuto Consortile;

CONSTATATO CHE la votazione ha riportato esito favorevole con la maggioranza assoluta dei presenti, ai sensi dell'art. 48 dello Statuto Consortile;

DELIBERA

Per quanto espresso in narrativa:

1. di ritenere le premesse parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intendono integralmente riassunte;
2. di ritenere necessario nonché opportuno e doveroso procedersi al Ricorso in Appello innanzi alla CGT di II° grado dell'Abruzzo, per opporsi alla sentenza n. 170/2026, con la quale la Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Chieti, a scioglimento della riserva e definitivamente pronunciando sul ricorso R.G. 454/2025 proposto dalla società Denso Manufacturing Italia S.p.A. avverso l'avviso di notifica n. 20253172400003981 per contributi di bonifica anni 2023-2024, dell'importo pari ad € 5.705,99, ha accolto il ricorso ed annullato l'atto impugnato, condannando il Consorzio al pagamento delle spese di lite;
3. di affidare all'Avv. Maria Giovanna Pasquale, con Studio Legale in San Salvo (CH) – Viale Germania snc - l'incarico professionale per la difesa in giudizio del Consorzio nel Ricorso in Appello innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di II° grado dell'Abruzzo Sezione staccata di Pescara, per opporsi alla sentenza 170/2026 pronunciata dalla CGT di I° grado di Chieti sul procedimento con R.G. n. 454/2025, per ivi sentire accogliere le eccezioni difensive di questo Ente;
4. di dare atto che l'incarico in questione comporta una spesa per onorari di € 2.879,38 al lordo delle spese generali 15% e Cassa Avvocati 4%, redatto ai sensi dell'art. 13, comma 5, della legge n. 247 del 31 dicembre 2012, secondo i minimi tariffari e ridotto del 50%;

DELIBERAZIONE DEL COMITATO AMMINISTRATIVO

5. di demandare al Direttore dell'Ente l'assunzione dei provvedimenti gestionali conseguenti all'adozione del presente atto deliberativo;
6. di trasmettere la presente deliberazione al Capo Settore Amministrativo competente per gli adempimenti del caso;

Inoltre, stante la necessità e l'urgenza, con ulteriore e separata votazione espressa in forma palese, con voti favorevoli n. 3;

DELIBERA

di dichiarare, ai sensi dell'art. 48, comma 4, ultimo periodo, del vigente Statuto Consortile, la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

DELIBERAZIONE DEL COMITATO AMMINISTRATIVO

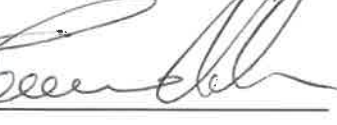
Seduta del 28/07/2026 N. 55

Letto, Confermato e sottoscritto.
IL PRESIDENTE
(Nicolino Torricella)



IL DIRETTORE GENERALE
e SEGRETARIO
(Ing. Tommaso Valerio)





Per copia conforme all'originale
ad uso amministrativo

IL SEGRETARIO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata ed affissa all'albo consortile il giorno 29/07/2026 ai sensi dell'art. 50 dello Statuto Consortile, approvato con Delibera Commissariale n. 196 del 26/11/2020.

Vasto, li 29/07/2026



IL CAPO SETTORE AMMINISTRATIVO
(Dott.ssa Anna Maria Marchetti)



Oggetto: Consorzio di Bonifica Sud c/Denso Manufacturing Italia S.p.A. – Ricorso innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di II grado dell'Abruzzo avverso la sentenza di primo grado n. 170/2026 su R.G. n. 454/2025 (Rif. Atto impugnato: avviso di notifica n. 20253172400003981 contributi consortili 2023-2024) – Affidamento incarico ad un legale per la costituzione in giudizio.

L'anno duemilaventisei (2026) il giorno ventotto (28) del mese di luglio (07), alle ore 16:00 nella sala riunioni del Consorzio di Bonifica Sud, Bacino Moro, Sangro, Sinello e Trigno, C.da Sant'Antonio Abate, 1, in Vasto (CH), si è riunito il Comitato Amministrativo del Consorzio di Bonifica Sud convocato nelle modalità e termini previsti nello Statuto consortile, con nota prot. n. 2942 del 24/07/2026.

Assume la Presidenza il Presidente, Rag. Nicolino Torricella, a norma dell'art. 32 dello Statuto Consortile vigente.

Eseguito l'appello risultano presenti (P) e assenti (A):

Cognome e Nome		
TORRICELLA NICOLINO	Presidente	P
CIFFOLILLI ALESSIO	Vicepresidente	P
PISCICELLI ANTINORO	Componente	P

Ai sensi dell'art. 57 lett. h) dello Statuto Consortile vigente partecipa alla riunione il Direttore Generale dell'Ente, Ing. Tommaso Valerio, con funzione anche di segretario verbalizzante della seduta.

Il Presidente della riunione constata che sono presenti tutti i Componenti del Comitato Amministrativo, ai sensi dell'art. 45 del vigente Statuto Consortile, dichiara valida l'adunanza.

IL COMITATO AMMINISTRATIVO

PREMESSO CHE

- la società Denso Manufacturing Italia S.p.A. (C.F./P. IVA: 02232960159) ha promosso Ricorso innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Chieti, con annessa istanza di sospensione e trattazione in pubblica udienza, ex art. 33 e art. 37 del D. Lgs. n. 546/1992, contro il Consorzio di Bonifica Sud e la Ge.Fi.L. S.p.a. (società di Riscossione tributi, incaricata dall'Ente) avverso l'avviso di notifica n. 20253172400003981 contributi consortili 2023-2024, dell'importo pari ad € 5.705,99;
- il suddetto Ricorso è stato iscritto al n. R.G. 454/2025;
- con Deliberazione del Comitato Amministrativo n. 58 del 20.11.2025 è stato dato incarico per la costituzione in giudizio e la difesa dell'Ente all'Avv. Maria Giovanna Pasquale con Studio Legale in Viale Germania snc, San Salvo (CH);

PRESO ATTO CHE la Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Chieti con sentenza n. 170/2026, depositata il 03/06/2026, ha accolto il Ricorso proposto da Denso Manufacturing Italia S.p.A. ed annullato l'avviso di notifica impugnato, avente ad oggetto la richiesta di contribuzione consortile per gli anni 2023-2024 ed ha condannato in solido il Consorzio e la Ge.Fi.L. S.p.a. al pagamento delle spese di lite, liquidate in € 1.807,00 per onorari oltre accessori di legge;

VISTA la nota del legale dell'Ente, Avv. Maria Giovanna Pasquale, del 12/06/2026 con la quale riassume, a suo parere i profili di appellabilità della sentenza in parola;